

Usnesení

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní Mgr. Magdalénou Ryvolovou v insolvenční věci

navrhovatelky (věřitelky): **DPR Metal s.r.o.**, IČO 06094678
sídlem Hutisko 568, 756 62 Hutisko – Solanec

právně zastoupeného Mgr. Ing. Martinem Števkem, advokátem
sídlem 28. října 1727/108, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

dlužnice: **EUROTRADINGGROUP s.r.o.**, IČO 28721446
sídlem Josefská 653/6a, 408 01 Rumburk 1

o vydání předběžného opatření

takto:

- I. **Dlužnice EUROTRADINGGROUP s.r.o.**, IČO 28721446, sídlem Josefská 653/6a, 408 01 Rumburk 1 **je povinna zdržet se nakládání**, a to převodem na jiného či zatížením, s těmito nemovitými věcmi:
 - pozemkem parc. č. st. 243, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., průmyslový objekt,
 - pozemkem parc. č. st. 536, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba Dolní Maxov, č.p. 226, průmyslový objekt,
 - pozemkem parc. č. 1378/1, zahrada,
 - pozemkem parc. č. 1953, ostatní plocha,
vše zapsáno na listu vlastnictví č. 977 vedeného u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Jablonec nad Nisou, katastrální území Dolní Maxov, obec Josefův Důl.
- II. Návrh na vydání předběžného opatření ustanovením předběžného insolvenčního správce Alma insolvence v.o.s., IČO 07098367, sídlem Zbraslavské náměstí 458, Zbraslav, 156 00 Praha 5, se zamítá.
- III. Toto předběžné opatření zaniká dnem, kdy nastanou právní účinky rozhodnutí soudu o způsobu řešení úpadku dlužnice v řízení vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem pod sp. zn. KSUL 43 INS 19112/2024.
- IV. Účinky předběžného opatření nastávají zveřejněním v insolvenčním rejstříku.

Odůvodnění:

1. Dne 12. 11. 2024 byl soudu doručen návrh navrhovatelky DPR Metal s.r.o., IČO 06094678, sídlem Hutisko 568, 756 62 Hutisko – Solanec proti dlužnici EUROTRADINGGROUP s.r.o., IČO 28721446, sídlem Josefská 653/6a, 408 01 Rumburk 1 na zahájení insolvenčního řízení.

2. Podáním ze dne 18. 11. 2024 navrhla navrhovatelka DPR Metal s.r.o., IČO 06094678 vydání předběžného opatření, kterým by insolvenční soud uložil dlužnici povinnost zdržet se nakládání, a to převodem na jiného nebo zatížením, s nemovitými věcmi specifikovanými v návrhu na vydání předběžného opatření. Důvodem pro podání návrhu na vydání předběžného opatření je zejména skutečnost, že dlužník se pokouší nabízet věci, jejichž je vlastníkem, některým svým dalším věřitelům k zapravení či zajištění dluhů vůči nim a údajně tak odvrátit stav úpadku či hrozícího úpadku, o čemž svědčí i zápisy na příslušném listu vlastnictví č. 977 pro k.ú. Dolní Maxov, kdy jsou nově zapisována zajišťovací práva věřitelů dlužnice. Z přiložených listin je dle navrhovatelky patrné, že ze strany dlužnice může docházet k přednostnímu uspokojování jiných věřitelů (jejich zvýhodňování). Je proto dle navrhovatelky reálné nebezpečí, že v době rozhodnutí o úpadku (učiní-li jej soud) bude majetek dlužnice značně ztenčen bez odpovídajícího protiplnění, což budoucí zásadně rovné a poměrné uspokojení věřitelů z majetkové podstaty zproblematickuje či dokonce znemožní.
3. Navrhovatelka současně navrhuje ustanovení předběžného správce, k čemuž však neuvádí žádné důvody a dokonce navrhuje ustanovení konkrétního správce.
4. Podle § 82 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon, dále jen IZ) předběžné opatření v insolvenčním řízení může insolvenční soud nařídit i bez návrhu, nestanoví-li zákon jinak. Navrhovatel předběžného opatření, které by insolvenční soud mohl nařídit i bez návrhu, není povinen složit jistotu. Povinnost složit jistotu jako navrhovatel předběžného opatření nemá dlužník. Podle § 82 odst. 2 IZ může předběžným opatřením insolvenční soud v době do rozhodnutí o insolvenčním návrhu mimo jiné také ustanovit předběžného správce.
5. Podle § 113 odst. 1 IZ je-li nutné zabránit v době do vydání rozhodnutí o úpadku změnám v rozsahu majetkové podstaty v neprospěch věřitelů, insolvenční soud může i bez návrhu nařídit předběžné opatření, kterým dlužníkovi uloží, aby nenakládal s určitými věcmi nebo právy náležejícími do jeho majetkové podstaty, nebo rozhodne, že dlužník může nakládat s majetkovou podstatou nebo její částí pouze se souhlasem předběžného správce. Může též nařídit, aby osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, napříště plnění neposkytovaly dlužníkovi, ale předběžnému správci. Současně ustanoví předběžného správce, pokud tak neučinil dříve.
6. Soud má za to, že vzhledem k tvrzením uvedeným v návrhu na vydání předběžného opatření podaným insolvenční navrhovatelkou, která jsou podložena zápisy na listu vlastnictví, na němž jsou zapsány nemovité věci ve vlastnictví dlužnice, a jsou na něm zaznamenány další zahájená řízení, zejména pod sp. zn. V-5542/2024-504 (v době vyhotovení LV navrhovatelkou, tj. 25. 10. 2024) a V-5971/2024-504 (ke dni 19. 11. 2024) je na místě vydání navrhovaného předběžného opatření v zájmu zachování majetkových hodnot náležejících do majetkové podstaty dlužnice.
7. Návrh na ustanovení předběžného správce nebyl navrhovatelkou nikterak odůvodněn, a to zejména návrh na ustanovení konkrétní jím uvedené osoby správce. Proto soud neshledal důvod na jeho ustanovení.
8. Soud současně v souladu s návrhem určil dobu, po kterou bude předběžné opatření trvat.

9. Předběžným opatřením soud nikterak nepředjímá konečné rozhodnutí o insolvenčním návrhu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Předběžné opatření zanikne vydáním rozhodnutí podle § 142 IZ, případně vydáním rozhodnutí, kterým se předběžné opatření zruší, jakmile pominou důvody, pro které bylo nařízeno.

Ústí nad Labem 25. listopadu 2024

Mgr. Magdaléna Ryvolová v. r.
samosoudkyně